

LA EXPANSION DE LAS UNIVERSIDADES PRIVADAS EN ESPAÑA Y SU CONTRIBUCION A LA DIVERSIFICACION DE LA OFERTA DE ESTUDIOS EN EL AMBITO REGIONAL

MORENO HERRERO, Dolores*

SÁNCHEZ CAMPILLO, José

Resumen

En esta investigación se analiza el proceso de expansión de las universidades privadas en España a lo largo de las dos últimas décadas. En primer lugar se describen los elementos esenciales que han hecho posible que en pocos años se haya pasado de cuatro a veintiséis instituciones privadas, en un contexto general de ausencia de presión demográfica que ha tenido su reflejo en el descenso del número de estudiantes inscritos en el sistema universitario español. A continuación se aplican diversos instrumentos de análisis regional a los datos de la Estadística de Enseñanza Universitaria del Instituto Nacional de Estadística, del Observatorio Universitario de la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas y de las Estadísticas del Ministerio de Educación y Ciencia. Se analiza la localización y concentración de las enseñanzas universitarias en las regiones españolas, así como los cambios, en la diversificación y especialización en la oferta de estudios de las diferentes regiones derivados de la presencia de universidades privadas.

Los resultados muestran que la concentración regional de cualquier rama de enseñanza es muy escasa, apreciándose que la oferta de las universidades privadas contribuye a aumentar la concentración de los estudios de Ciencias de la Salud, sobre todo en Navarra, la Comunidad Valenciana, Madrid, Murcia y Cataluña. Las universidades privadas sólo contribuyen a diversificar la oferta regional en tres comunidades, Navarra, Madrid y Murcia. La especialización regional es prácticamente inexistente, apreciándose, en general, menor especialización en las regiones donde hay universidades privadas que en aquellas donde no las hay, con la única excepción del País Vasco.

Ante el nuevo escenario que significa la adaptación de las titulaciones al Espacio Europeo de Enseñanza Superior, la racionalización del sistema exige, entre otras muchas cosas, lograr mayor nivel de especialización de las regiones y redimensionar la oferta de las universidades por ramas y titulaciones.

Palabras clave: universidades privadas, especialización regional, notas de corte.
Clasificación JEL I23 Centros de enseñanza superior y de investigación.

1. Introducción.

El auge de las universidades privadas en España a partir de 1991 se ha producido en un contexto global de estabilización de la demanda de estudios universitarios, en el que las cohortes de población con la edad habitual de acceso a la universidad se han reducido,

* Dolores Moreno Herrero, José Sánchez Campillo. Universidad de Granada

especialmente desde mediados de los noventa. Asimismo, los bajos precios de matrícula en el ámbito público y el carácter de servicio de proximidad de la educación superior pública en España configuran, en principio, un escenario poco propicio para el desarrollo de las instituciones privadas. Pero, al mismo tiempo, la proliferación de las privadas ha coincidido con situaciones de elevada presión de la demanda en determinados estudios con plazas limitadas en las universidades públicas, y con cambios importantes en las normas que regulan la creación de los centros universitarios que, sin duda, han desempeñado un papel relevante en la creación de estas instituciones y en la configuración del actual mapa de universidades privadas.

Al margen de los condicionantes legislativos y de la evolución de la demanda de determinados estudios universitarios, la gran expansión de las universidades privadas en España a partir de los años noventa ha ampliado el mapa de oferta de titulaciones en el conjunto nacional y ha podido significar cambios importantes en cuanto al tipo de enseñanzas que se pueden cursar en las diferentes comunidades autónomas. Un requisito legal común para los jóvenes que desean cursar estudios en la universidad, ya sea ésta pública o privada, es superar la Prueba de Acceso a la Universidad. No obstante, ingresar en una universidad pública en cualquier titulación con límite de plazas requiere, además de superar dicha prueba, obtener en ella una calificación superior a la nota de corte que resulte en la correspondiente titulación como consecuencia de tener límite de acceso. Sin embargo, en las universidades privadas, una vez superada la Prueba de Acceso a la Universidad, el acceso a las mismas requiere sobre todo hacer frente al coste financiero de la matrícula, y en algunos casos, en función de la institución y/o titulación, superar determinadas pruebas discrecionales[†].

No cabe duda que la oferta privada en las titulaciones con más dificultades de acceso en el ámbito público, y alta rentabilidad en el mercado de trabajo, amplía las posibilidades de elección de los estudiantes, sobre todo de los que pueden pagar los precios de matrícula más elevados de las universidades privadas y, en su caso, hacer frente a los gastos de alojamiento y manutención que significa realizar estudios fuera de la residencia familiar. En la medida que los estudiantes con calificación suficiente para acceder a una titulación con elevada nota de corte en el ámbito público opten por una universidad privada, en lugar de por una pública, con su elección estarán contribuyendo a que la nota de corte en el ámbito público sea más reducida y, en consecuencia, estarán facilitando el acceso a aquellos estudiantes que sólo pueden optar a las plazas ofertadas por las universidades públicas.

Pero los efectos positivos, en términos de mayor accesibilidad a la enseñanza superior, derivados de la descentralización de la enseñanza superior y de la ampliación de la oferta privada en España en las dos últimas décadas, no pueden ocultar el hecho de que la mayor especialización de las universidades es un paso obligado para conseguir más calidad en la enseñanza e investigación y, de esta forma, poder contribuir con mayor intensidad a la

[†] Hasta la aprobación de la nueva Prueba de Acceso a la Universidad en noviembre de 2008, se denominaban Pruebas de Aptitud para el Acceso a la Universidad. Sobre el acceso a la universidad en España véase Muñoz y Murillo (1997) y Martínez y Guardiola (2001).

innovación empresarial, la formación de capital humano y el desarrollo social, cultural y medioambiental de las regiones[‡]. En este sentido, el proceso de descentralización en materia de enseñanza universitaria y el desarrollo de las universidades privadas en España en las dos últimas décadas es probable que haya conducido a un acusado nivel de mimetismo entre las universidades, tanto públicas como privadas, en lo referente a la oferta de titulaciones y, en consecuencia, a un exceso de diversificación regional.

La adaptación de España a los estándares académicos del Espacio Europeo de Enseñanza Superior, que trata de impulsar la libre circulación de estudiantes y profesores y el reconocimiento oficial de los títulos dentro del sistema universitario europeo, está significando todo un cambio estructural del actual sistema de enseñanza superior. Los nuevos títulos de grado, másteres oficiales y doctorados parten de la propuesta de las universidades y deben pasar el proceso de verificación y acreditación de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación y contar con la resolución del Consejo de Universidades. Pero son las comunidades autónomas las que están construyendo en gran medida el nuevo sistema con la autorización e implantación de los títulos en su territorio. Este importante proceso de reforma, que también promueve la empleabilidad procurando la adecuación de las enseñanzas a los perfiles profesionales más demandados y la formación a lo largo de toda la vida, es una buena oportunidad para conseguir una mayor racionalidad del mapa de titulaciones nacional y regional, y para avanzar en los niveles de especialización de las universidades y de las regiones.

Además de esta breve introducción, este trabajo tiene otros cinco apartados. En primer lugar se describen los datos y la metodología del estudio, y a continuación se indican los elementos esenciales que han estado presentes en el proceso de auge de las universidades privadas en España desde 1991. En el cuarto apartado se abordan los cambios en la localización y concentración de la oferta de estudios universitarios derivados de la presencia de las universidades privadas, y en el siguiente sus efectos en la diversificación y especialización de las diferentes regiones. Por último se resaltan las conclusiones más relevantes del estudio.

2. Datos y metodología.

Las medidas que se utilizan a partir de la localización de las titulaciones en las diferentes regiones se realizan atendiendo al número de enseñanzas y no al número de alumnos que cursan cada una de ellas. Esta variable, el número de enseñanzas de cada rama de estudio, presenta la ventaja de no estar afectada por la duración teórica de los diversos estudios cursados, ni por las diferencias de rendimiento académico en cada una de las cinco ramas de estudio consideradas (Humanidades, Ciencias Sociales y Jurídicas, Experimentales, Técnicas y Ciencias de la Salud). Por otro lado, a pesar de que en los últimos años han

[‡] Oroval y Rodríguez (2000) subrayan la importancia de la programación universitaria basada en la colaboración entre las universidades, la administración y el sector productivo como el principal instrumento que permite aprovechar las externalidades territoriales y fomentar la especialización de las universidades acorde con la organización territorial, lo que, según estos autores, redundaría en un mayor equilibrio y permitiría mejorar la coordinación de los estudios que ofrecen las diferentes instituciones.

proliferado las universidades privadas, la enseñanza universitaria en España, igual que en los países de su entorno[§], sigue siendo mayoritariamente pública, ya que en torno al 11 por ciento del total de universitarios en el curso 2009/10 cursan sus estudios en las universidades privadas, ya sean presenciales o no. Si se utilizase el número de estudiantes en cada enseñanza, y no el de enseñanzas, los resultados de analizar el impacto de la oferta de las universidades privadas sobre el conjunto de la oferta universitaria sería mucho menor. Pero en términos de posibilidades de elección de los estudiantes dentro de cada región parece oportuno utilizar las enseñanzas ofrecidas, tanto en las universidades públicas como en las privadas, y no el número de alumnos matriculados en cada una de ellas.

Los datos principales analizados en este estudio proceden de tres fuentes complementarias: la Estadística de la Enseñanza Universitaria del Instituto Nacional de Estadística, el Observatorio Universitario de la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas, y del propio Ministerio de Educación y Ciencia. Las diferencias de estas fuentes en cuanto a la amplitud de las series disponibles, nivel de desagregación y la ausencia de datos para algunas universidades privadas ha hecho necesario que en cada caso se utilicen una o varias de ellas. Así, por ejemplo, las enseñanzas impartidas en cada comunidad autónoma en el curso 2006/07 se han extraído del Observatorio Universitario de la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas, por ser la fuente donde aparece directamente esta información, aunque con algunas limitaciones. Por un lado, el Observatorio Universitario no tiene en cuenta que la Universidad Pontificia de Salamanca y la Universidad de Navarra imparten enseñanzas en otras regiones diferentes a su sede principal y, por otro, en el Observatorio, no aparecen los datos relativos a las universidades Católica de Ávila, Católica de Valencia San Vicente Mártir, Alfonso X el Sabio, Antonio de Nebrija, Camilo José Cela, Católica San Antonio y Deusto. Para subsanar estas dos limitaciones se ha recurrido a los datos del Ministerio de Educación y Ciencia relativos, concretamente los recogidos en el Anexo IX del Estudio sobre la oferta, demanda y matrícula de nuevo ingreso en las universidades privadas, Curso 2006/07.

Otro aspecto que se debe resaltar es que las enseñanzas no presenciales, tanto públicas como privadas, no se pueden tener en cuenta para el análisis espacial ya que, por su propia naturaleza, no es factible imputarlas a un territorio concreto. Además, en términos relativos la enseñanza universitaria no presencial en las universidades privadas (Oberta de Catalunya, Universidad a Distancia de Madrid, Internacional de la Rioja e Internacional Valenciana) es más importante que en las universidades públicas (Nacional a Distancia), tanto en lo referente al número de universidades como de estudiantes^{**}.

[§] La situación de las universidades privadas en otras partes del mundo puede verse en Altbach (1999), Maldonado y otros (2004) y Levy (2006).

^{**} En el curso 2007/08 los alumnos de la Universidad Oberta de Catalunya ascendieron a 40.264 que sobre el total de las privadas, 146.290, representan el 27,5%. En las universidades públicas la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) matriculó 142.172 alumnos que representan el 11,3% del total de las públicas, 1.250.317. Las enseñanzas en Ceuta y Melilla, de las que se prescinde también en este análisis, absorbieron en dicho curso a 1.982 estudiantes.

A medida que se han expandido las universidades privadas por el territorio nacional se han producido cambios en la localización y concentración de estudios universitarios, y en la diversificación y especialización de la oferta regional. Para identificar e interpretar estos cambios se han calculado cuatro indicadores espaciales^{††}, que son bastante frecuentes en el análisis estadístico regional:

- a) Coeficiente regional de localización para cada rama de estudio (CL_i).
- b) Cociente de localización regional de cada rama (L_{ij}).
- c) Coeficiente de diversificación en cada región (CD_j).
- d) Coeficiente de especialización para cada región (CE_j).

Cada uno de ellos se ha obtenido, en primer lugar, considerando únicamente los datos de las universidades públicas presenciales, y posteriormente para el conjunto de universidades públicas y privadas presenciales. La notación que se utiliza es la siguiente:

x_{ij} : número de enseñanzas de la rama i impartidas en la comunidad autónoma j .

x_i : número de enseñanzas de la rama i en el conjunto del país .

x_j : número de enseñanzas de cualquier rama impartidas en la comunidad autónoma j .

x : número de enseñanzas de todas las ramas en el conjunto del país.

h : número total de ramas de estudio.

N : número de comunidades autónomas.

A continuación se detalla la expresión de cada coeficiente y su significado.

a) El coeficiente regional de localización para cada rama de estudio (CL_i) permite calcular, para cada una de las cinco ramas de enseñanza, el nivel de concentración regional de las mismas. La expresión del coeficiente de localización de la rama i se expresa como sigue:

$$CL_i = \frac{1}{2} \sum_{j=1}^N \left| \frac{x_{ij}}{x_i} - \frac{x_j}{x} \right|$$

Este coeficiente varía entre cero y uno, siendo igual a cero cuando el porcentaje de enseñanzas de la rama i en cualquier comunidad autónoma j (x_{ij}/x_i) es igual al porcentaje de enseñanzas de la comunidad autónoma respecto al total nacional (x_j/x). Si esto ocurre ($CL_i = 0$), no existe concentración regional de la rama i , intuyéndose, por tanto, que la rama se localiza en cualquier región. Si CL_i tiende a uno, entonces las diferencias entre x_{ij}/x_i y x_j/x son significativas y existirá alto grado de concentración de la rama i en alguna (s) región (es). Por tanto, este coeficiente indica si las enseñanzas están más o menos concentradas, pero no determina el ámbito espacial donde esto ocurre.

^{††} Aspectos teóricos y varias aplicaciones de los cuatro indicadores que se utilizan se pueden ver respectivamente en Isard (1971) y en Martín-Guzmán y Martín (1993).

Por otra parte, aunque, en general los estudios de cualquier rama se pueden cursar en cualquier región, no en todas las comunidades autónomas se ofrecen los mismos títulos, ni el grado de localización ni el peso específico de cada rama de enseñanza es el mismo en todas ellas, es decir, el grado de diversificación puede diferir entre regiones.

b) Para determinar el peso relativo de cada tipo de enseñanza en cada comunidad autónoma se ha calculado el cociente de localización regional de cada rama en cada comunidad (L_{ij}) mediante la expresión siguiente:

$$L_{ij} = \frac{\frac{x_{ij}}{x_j}}{\frac{x_i}{x}} = \frac{x_{ij}}{x_j} \cdot \frac{x}{x_i}$$

Los términos de dicha expresión tienen lógicamente el mismo significado que los de la expresión del coeficiente regional de localización regional para cada rama de enseñanza. Cumpléndose que:

$$\sum_{i=1}^h x_{ij} = x_j \quad \sum_{j=1}^N x_{ij} = x_i \quad \sum_{i=1}^h x_i = \sum_{j=1}^N x_j = x$$

Este cociente L_{ij} muestra el peso relativo de la rama i en la comunidad autónoma j , con relación al peso relativo de la rama i en el total nacional. Si dichos cocientes se expresan en tantos por ciento, como haremos en este caso, cuando es $L_{ij} > 100$ significa una mayor presencia de la rama i en la comunidad autónoma j con respecto a la media nacional, mientras que un valor de $L_{ij} < 100$ indica menor peso de la rama i en la comunidad autónoma j respecto a la localización media a nivel nacional.

Que los estudios de cualquier rama se encuentren localizados en cualquier región no significa que la oferta se halle igualmente diversificada en todas las regiones. Asimismo, el hecho de que en una comunidad autónoma una rama de estudio determinada tenga un alto cociente de localización tampoco significa que esté especializada en dichos estudios, ya que dicho cociente mide simplemente la concentración de una rama en una región respecto a la concentración media de la misma a nivel nacional. Para determinar si una comunidad autónoma tiene una oferta de enseñanzas similar a la nación, y por tanto, no muestra especialización en ninguna rama en concreto, es necesario calcular un coeficiente de especialización, y para determinar su grado de diversificación es necesario utilizar un indicador de diversificación.

c) Para analizar la diversificación de la oferta regional se ha calculado el coeficiente de diversificación en cada comunidad autónoma (CDj) a partir del número de enseñanzas ofrecidas de cada rama en cada una de ellas, cuya expresión es la siguiente:

$$CDj = 1 - \frac{1}{h \sum_{i=1}^h x_{ij}^2} \left(\sum_{i=1}^h x_{ij} \right)^2$$

Este coeficiente de diversificación toma el valor 0 cuando el grado de diversificación es máximo, y cuanto más próximo esté a la unidad, menor será la diversificación de la región. Cuanto mayor sea la especialización de una comunidad autónoma en los estudios de cierta rama de enseñanza, el número de enseñanzas estará menos distribuido uniformemente y la varianza será mayor. Es decir, la varianza será tanto mayor cuanto mayor sean las diferencias entre las x_{ij} de la región j .

d) Por último, tomando como base el indicador que Isard (1982) definió como medida de la especialización de una región, se obtiene el siguiente coeficiente CE_j:

$$CE_j = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^h \left| \frac{x_{ij}}{x_j} - \frac{x_i}{x} \right|$$

Este coeficiente toma el valor 0 en una región cuando ésta tiene la misma oferta de enseñanzas que la nación, y en consecuencia no esté especializada en ninguna rama en concreto, y se aproximará a la unidad cuando ocurre justo lo contrario.

A la hora de interpretar los resultados hay que tener en cuenta que éstos son sensibles a la dimensión de las unidades utilizadas. En esta investigación los agregados territoriales utilizados, las comunidades autónomas, son de tamaño bastante diferente, por lo que la propia dimensión de las mismas afecta a los resultados, así, por ejemplo, cuanto más pequeña es la comunidad autónoma, en principio, mayor será el coeficiente de especialización. Pero, no se han agrupado comunidades autónomas porque las competencias en materia de enseñanza superior están transferidas a las mismas, y cualquier intento de agruparlas para obtener territorios con extensión (o población) similar resultaría arbitrario.

Antes de analizar los resultados relativos a cada uno de estos cuatro indicadores, que toman como base la localización de las enseñanzas en las distintas regiones, en el siguiente apartado se pretende contextualizar el rápido crecimiento de las universidades privadas en los últimos años, por lo que se indican algunos elementos clave del proceso que pueden ayudar a interpretar los resultados de este estudio.

3. Elementos esenciales del proceso de expansión de las universidades privadas.

En la introducción se ha indicado que la expansión de las universidades privadas se ha producido de forma desigual en el territorio español y en un contexto general de descentralización en materia educativa que concluyó en el curso 1995/96 con el traspaso de competencias por parte del Estado a cada una de las 17 comunidades autónomas^{††}. La descentralización administrativa unida al desarrollo de la autonomía universitaria han creado, en principio, un ambiente favorable para la diferenciación de los sistemas universitarios regionales, en los que, conjuntamente, desde 1990 se han multiplicado por más de seis el número de universidades privadas, pasando de cuatro a veintiséis instituciones, frente a un aumento de las públicas bastante menor, de treinta y seis a

^{††} El proceso de traspaso de competencias se puso en marcha tras la aprobación de la Ley Orgánica de Reforma Universitaria (LRU) en 1983.

cuarenta y ocho^{§§}. Las cuatro universidades privadas tradicionales, Pontificia de Comillas, Pontificia de Salamanca, Navarra y Deusto, ubicadas respectivamente en Madrid, Castilla y León, Navarra y el País Vasco, que se mantuvieron como las únicas entidades privadas del panorama universitario español hasta 1991, han asistido en poco tiempo a la creación de otras veintidós universidades privadas, la mayoría de ellas en las mismas regiones en las que ya existía alguna institución privada con anterioridad, mientras que el resto de ellas se han creado en Cataluña, Murcia, Comunidad Valenciana, Aragón y La Rioja^{***}. De esta forma, en la actualidad nueve de las diecisiete regiones españolas tienen ya universidades privadas, frente a las cuatro de 1990.

En lo que atañe a los cambios normativos que han acelerado este proceso, debe mencionarse que el RD 557/1991 sobre creación y reconocimiento de Universidades y Centros Universitarios supuso un claro impulso a las universidades privadas, porque a su amparo determinados centros adscritos a las universidades públicas, que eran de titularidad privada, pasaron a convertirse en universidad privada^{†††}. Según esta norma no pueden adscribirse a las universidades públicas nuevos centros privados pertenecientes a una misma entidad titular, cuando el número de enseñanzas que impartan supere ocho títulos. Así, a raíz de los centros de titularidad privada, tradicionalmente adscritos a las universidades públicas, se crearon, por ejemplo, la Universidad de Mondragón en el País Vasco, la Universidad Cardenal Herrera en Valencia, la Universidad Francisco de Vitoria en Madrid, la Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir, o la Universidad Abat Oliba CEU en Barcelona.

El importante incremento del número de instituciones privadas también ha tenido su reflejo en los alumnos matriculados en ellas. En el cuadro 1 se puede observar que el número estudiantes nuevos inscritos en las universidades privadas ha aumentado notablemente, casi triplicándose entre los cursos 1994/95 y 2007/08, mientras que en las universidades públicas el número total de nuevos estudiantes matriculados en el sistema universitario español se ha reducido en torno al 15 por ciento. La disminución del número de estudiantes en el ámbito público ha sido relativamente más importante en los centros adscritos, sobre todo en los de titularidad pública, que en los centros propios.

^{§§} Incluyendo en las públicas la UNED y en las privadas las cuatro de carácter no presencial. En el cómputo de las públicas no se ha incluido la Universidad Internacional Menéndez Pelayo ni la Internacional de Andalucía, que tienen un régimen especial y no imparten títulos oficiales de grado.

^{***} La Universidad Internacional de La Rioja es una Universidad privada on line, reconocida por Ley (3/2008, de 13 de octubre), que puede impartir enseñanzas conducentes a la obtención de títulos de carácter oficial y validez en todo el territorio nacional en modalidad no presencial (el comienzo de su actividad se autorizó con el Decreto 69/2009, de 31 de julio -BOR num.96 de 5 de agosto de 2009).

^{†††} Sobre el régimen jurídico de las universidades privadas véase Casado, M. y Ordeñana, I. (2002).

Cuadro 1. Alumnos nuevos inscritos en las universidades ^(*) según la titularidad de los centros. Curso 1994/95 y 2007/08

Cursos	Total Universidades públicas (4)=(1)+(2)+(3)	Centros propios (1)	Centros adscritos de titularidad pública (2)	Centros adscritos de titularidad privada (3)	Universidades privadas (5)
1994/95	305.944	272.934	12.645	20.365	13.954
1995/96	306.380	276.240	11.647	18.493	17.348
1996/97	298.409	267.737	10.812	19.860	20.185
1997/98	312.169	283.950	10.262	17.957	25.389
1998/99	311.491	284.446	7.521	19.524	25.088
1999/00	283.706	258.213	7.175	18.318	27.541
2000/01	264.010	242.275	6.716	15.019	27.839
2001/02	299.453	280.830	5.970	12.653	32.580
2002/03	296.906	279.401	5.507	11.998	31.894
2003/04	290.701	273.461	5.245	11.995	32.456
2004/05	269.805	254.364	4.884	10.557	32.399
2005/06	262.076	246.500	4.461	11.115	35.377
2006/07	271.826	256.364	4.259	11.203	35.202
2007/08	258.818	243.183	4.461	11.174	35.421

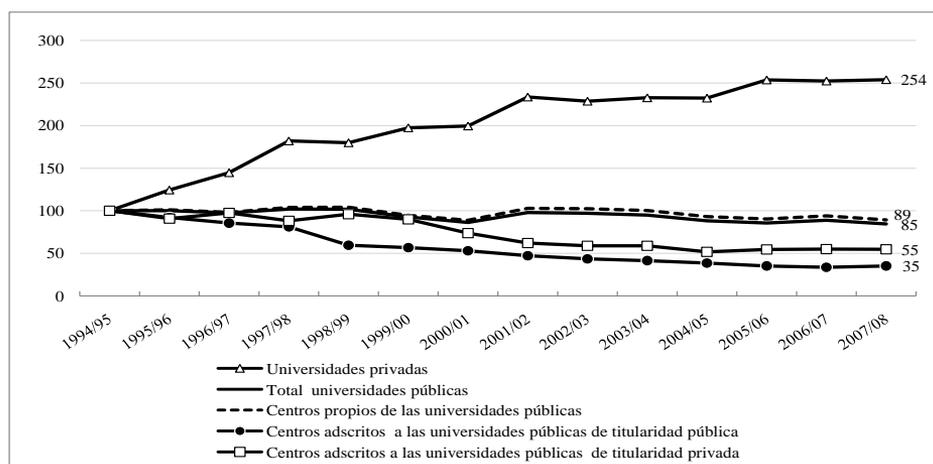
(*) Se incluyen las universidades no presenciales. Fuente: Instituto Nacional de Estadística, 2010. Elaboración Propia.

En el gráfico 1 se puede observar la evolución de los alumnos nuevos inscritos a lo largo del período 1994-2008, tomando como base el curso 1994/05. En lo que se refiere a los inscritos en las universidades privadas se observa que hasta el curso 2001/02 el proceso de crecimiento fue bastante intenso, y estuvo acompañado por un descenso importante del número de matriculaciones en los centros adscritos de titularidad pública y, en menor medida, en los centros adscritos de titularidad privada. Sin embargo, los centros propios de las universidades públicas no muestran una tendencia claramente a la baja, sino una evolución más errática hasta el curso 2001/02, combinando períodos de decrecimiento con otros de recuperación. Es a partir de este curso cuando los centros propios presentan una tendencia en las matriculaciones más claramente a la baja, sin que esto se traslade claramente al aumento de las matriculas en las universidades privadas, que muestran síntomas de agotamiento a partir del curso 2005/06. Por tanto, una parte importante de la expansión de las universidades privadas puede explicarse por la caída de los matriculados en los centros adscritos a las universidades públicas.

El nivel del desarrollo económico de las diferentes regiones y, en menor medida, el grado de concentración de la población son factores que tienen que ver con la localización de

las universidades privadas a lo largo del territorio nacional^{†††}. En el cuadro 2 se muestran los índices de la renta media per cápita y de densidad de población de las comunidades autónomas junto con el número de universidades privadas y el número de alumnos matriculados en éstas y en las universidades públicas presenciales. Apenas hay relación entre el índice de renta media per cápita de cada Comunidad autónoma y el número de estudiantes en las universidades públicas, ya que al ser la educación pública universitaria en España un servicio de proximidad, el número de alumnos depende sobre todo de la población con la edad habitual de estudiar en la universidad, y del coste de oportunidad de cursar estudios universitarios, que en España es relativamente bajo dada la casi gratuidad de los estudios universitarios públicos y las elevadas tasas de desempleo juvenil. Sin embargo, tanto el número de instituciones privadas como el de alumnos matriculados en las mismas no son independientes de la renta per cápita de cada región^{§§§}. De hecho, catorce de las veintidós universidades privadas presenciales se encuentran situadas en las cuatro regiones con mayor renta per cápita del país, que son la Comunidad Foral de Navarra, el País Vasco, la Comunidad de Madrid y Cataluña. Los alumnos de estas cuatro comunidades autónomas suponen más del 75 por ciento del total de los estudiantes matriculados en el curso 2007/08 en las universidades privadas presenciales. Las otras ocho universidades privadas se encuentran en tres regiones con renta cercana a la media nacional, Aragón, Comunidad Valenciana y Castilla y León, y sólo una de ellas se sitúa en una comunidad con renta claramente inferior a la media nacional, la Región de Murcia.

Gráfico 1. Evolución de los alumnos nuevos inscritos en las universidades (*) según la titularidad de los centros en números índice. Período 1994-2008



Incluidas las universidades no presenciales. Fuente: Instituto Nacional de Estadística, 2010. Elaboración Propia.

^{†††} Sobre la influencia de la renta familiar como determinante de la demanda de Educación Superior véase, por ejemplo, Mora (1990) y Marcenaro y Navarro (2000).

^{§§§} El coeficiente de correlación de Pearson entre índice de renta per cápita y número de alumnos en las universidades privadas es de 0,53.

Los datos relativos a los índices densidad de población (habitante/Km²) del cuadro 2 también permiten deducir cierta relación positiva de esta variable con el número de instituciones privadas y de alumnos matriculados en las mismas^{****}. Así, Madrid, la comunidad autónoma con mayor índice de densidad de población (857), es la que acapara el mayor número de alumnos matriculados en las universidades privadas presenciales. Otras comunidades con índices de densidad de población elevados, como Cataluña, la Comunidad Valenciana, el País Vasco, ó la Región de Murcia, absorben también un número relativamente importante de alumnos en las universidades privadas^{†††}. Únicamente constituyen una excepción Navarra, Castilla y León, y Aragón, que pese a tener índices de densidad por debajo de la media nacional, absorben entre las tres el 15,5 por ciento de los alumnos de las universidades privadas^{****}.

Con independencia de los factores económicos, empresariales o legislativos que han incidido en la creación y localización de las universidades privadas en España^{§§§§}, una de las causas que ha contribuido a su notable expansión es haber ofrecido muchas de las enseñanzas con elevadas notes de corte en el ámbito público^{*****}, sobre todo de la rama de Ciencias de la Salud y, en menor medida, de las Enseñanzas Técnicas. No obstante, la oferta de las privadas en el conjunto del país es casi tan amplia como la de las universidades públicas, ya que ofrecen todas las titulaciones de Ciencias Sociales y Jurídicas, de Ciencias de la Salud, y en exclusiva los estudios de carácter religioso. También ofrecen la mayoría de los estudios de las otras tres ramas de enseñanza, siendo la oferta de los Estudios Técnicos la menos amplia, sobre todo porque no ofrecen los estudios ni del área naval ni de la aeronáutica.

^{****} El coeficiente de correlación de Pearson entre el índice de densidad de población y el número de alumnos en las universidades públicas es 0,5 y entre aquel y el de alumnos en las privadas de 0,8.

^{††††} Egea y Gómez (2003), analizan la evolución del sistema universitario en la región de Murcia, y destacan dos aspectos como explicativos del mayor crecimiento de la demanda universitaria en esta región respecto de la nacional. Por un lado el mayor aumento de la tasa de escolaridad en esta región respecto del resto de España, y por otro el mayor aumento de la población comprendida entre 13 y 24 años en la región de Murcia (del 28% entre 1981 y 1999) frente al aumento en España (del 8%).

^{††††} En el caso de Navarra y de Castilla y León un número importante de los estudiantes de sus universidades privadas proceden de otras regiones. La Universidad Pontificia de Salamanca tiene aproximadamente la mitad de sus alumnos en el Campus de Madrid y la otra mitad en el de Salamanca. En cuanto a la Universidad Privada de Navarra, en torno al 40 por ciento de los alumnos españoles de primer y segundo ciclo de esta Universidad proceden de la propia Comunidad Foral de Navarra, el otro 60 por ciento se reparte prácticamente por igual entre el País Vasco y el resto de España (Moreno y Sánchez, 2006a).

^{§§§§} Grao, J. (2002) afirma que el único criterio común que puede encontrarse en el comportamiento de los políticos y planificadores ha sido el de crear, al menos, un centro universitario en los municipios con más de 40.000 habitantes, sin tener en cuenta las distancias geográficas o las necesidades reales.

^{*****} Los efectos del sistema de cupos en las universidades públicas en la oferta de las universidades privadas en España puede verse en Moreno y Sánchez (2006b).

Cuadro 2. Distribución de las universidades privadas presenciales e indicadores sociales. Curso 2007/08.

	Índice de renta media por persona	Índice de densidad población	Nº de Univ. privadas	Alumnos en Univ. Privadas	Alumnos en Univ. Públicas	% privadas sobre públicas
Andalucía	81	103	-	-	226.672	-
Aragón	109	30	1	539	30.716	1,75
Asturias	105	112	-	-	26.328	-
Baleares	109	236	-	-	13.227	-
Canarias	86	306	-	-	44.562	-
Cantabria	102	120	-	-	10.428	-
Castilla-La Mancha	85	28	-	-	29.882	-
Castilla y León	98	30	4	8.166	73.810	11,06
Cataluña	113	251	4	21.342	150.923	14,14
Com. Valenciana	99	237	2	12.244	126.746	9,66
Extremadura	73	29	-	-	22.589	-
Galicia	91	103	-	-	67.847	-
Madrid	120	857	7	38.812	192.371	20,18
Murcia	85	138	1	5.178	31.754	16,31
Navarra	126	65	1	7.721	7.306	105,68
País Vasco	121	327	2	12.024	44.825	26,82
La Rioja	99	69	-	-	6.177	-
Total	100	100	22	106.026	1.106.163	9,59

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Elaboración Propia.

Pero la estructura de la oferta de las universidades públicas y privadas difiere en cuanto a la importancia relativa que tiene cada una de las ramas de estudio. En el cuadro 3 se puede observar que los estudios de Ciencias de la Salud tienen en las privadas (15,98 %) mucha más importancia que en las públicas (9,24 %). Esta importante diferencia viene a significar que, prácticamente, uno de cada cinco de los nuevos alumnos inscritos en los estudios de Ciencias de la Salud (18,9 %) pertenece a las universidades privadas. Por el contrario, el peso de las enseñanzas de Humanidades (6,06 %) y, sobre todo, de las Experimentales (1,89%) es mucho menor en las privadas que en la públicas. Las enseñanzas Técnicas, a pesar de que muchas de ellas no son ofrecidas por las universidades privadas, tienen en éstas (19,38 %) una importancia relativa similar a las públicas (20,6 %). Por último, los estudios de Ciencias Sociales y Jurídicas tienen en las privadas (56,69 %) todavía más importancia que en las públicas (54,71%).

Cuadro 3. Alumnado nuevo inscrito en el primer curso en las universidades públicas y privadas por ramas de enseñanza (*). Curso 2007-2008

	Total alumnos	Universidades Públicas		Universidades Privadas		% Alumnos en U. privadas respecto al total de cada rama
		alumnos	%	alumnos	%	
Humanidades	25.873	23.796	9,36	2.077	6,06	8,0
Sociales y Jurídicas	158.497	139.061	54,71	19.436	56,69	12,3
Experimentales	16.129	15.481	6,09	648	1,89	4,0
Salud	28.963	23.484	9,24	5.479	15,98	18,9
Técnicas	59.008	52.364	20,60	6.644	19,38	11,3
Total	288.470	254.186	100	34.284	100	11,9

(*) Se han excluido los estudios conducentes a la obtención de doble titulación.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Estadística de la Enseñanza Universitaria. Elaboración Propia.

En el siguiente apartado se aborda la localización de las enseñanzas en las diversas regiones mediante la utilización de los dos primeros coeficientes definidos en el segundo apartado de este trabajo: el coeficiente regional de localización para cada rama de estudio (CLi), y el cociente de localización regional de cada rama (L_{ij}).

4. La localización de las enseñanzas.

En el Cuadro 4 se muestran los coeficientes regionales de localización de las ramas de enseñanza (CLi). En la parte izquierda del cuadro se presentan los coeficientes que se obtienen considerando únicamente las universidades públicas, mientras que en la derecha los que resultan de considerar el conjunto de públicas y privadas. Este coeficiente, como se ha indicado en la metodología, varía entre cero y uno, y sirve para indicar si las enseñanzas están más o menos concentradas. Será igual a cero cuando el porcentaje de titulaciones de la rama i en cualquier comunidad autónoma es igual al porcentaje de titulaciones de la comunidad autónoma respecto al total nacional y, por tanto, no existirá concentración regional de la rama i , intuyéndose, por tanto, que la rama se localiza en cualquier región.

Cuadro 4. Coeficiente regional de localización de las ramas de enseñanza (*).

Curso 2006/2007

Ramas	Universidades públicas (a)	Universidades públicas y privadas (b)	(a) - (b)
Sociales y Jurídicas	0,060	0,045	-0,015
Humanidades	0,065	0,055	-0,010
Técnicas	0,072	0,057	-0,015
Experimentales	0,082	0,084	0,001
Salud	0,080	0,095	0,015

(*) Ramas ordenadas de menor a mayor coeficiente en el conjunto de públicas y privadas.

Fuente: Observatorio Universitario de la CRUE, 2008. Elaboración propia.

Como era previsible por lo analizado hasta el momento, el coeficiente regional de localización de todas las ramas de enseñanza en España es bastante próximo a cero cuando se considera únicamente las universidades públicas. Esto viene a indicar que la concentración regional de cualquier rama de enseñanza es muy escasa, ya que la oferta de enseñanzas de cualquier rama es, en términos generales, bastante amplia en las regiones.

Las cifras del cuadro 4, sobre nivel de concentración regional de las ramas, se pueden relacionar con los datos de la importancia de cada una de ellas en el conjunto nacional, recogidos en el cuadro 3. En principio, las ramas de estudio con menor peso en el conjunto nacional (Ciencias Experimentales, Ciencias de la Salud y Humanidades), son las que tienen mayor probabilidad de no estar presentes en algunas regiones y, por tanto, de estar más concentradas. Al contrario, cabría esperar que los estudios con mayor peso en el conjunto nacional, es decir, Ciencias Sociales y Jurídicas y los estudios Técnicos se hallasen menos concentrados que los de menor peso. Los resultados muestran que, si se considera exclusivamente la oferta de las universidades públicas, las dos ramas de estudio que presentan mayor grado de concentración (cuadro 4) coinciden con las que tienen menor importancia relativa en las públicas (cuadro 3). Así, la más concentrada, Ciencias Experimentales (0,082) es precisamente la de menor peso relativo en las públicas, y Ciencias de la Salud (0,080), la segunda más concentrada, es también la segunda con menor peso en el ámbito público. Sin embargo, le siguen en concentración los estudios Técnicos, pese a tener mucho más peso que las Humanidades en el conjunto nacional, lo que pone de manifiesto que los estudios Técnicos están poco presentes en algunas regiones, mientras que las Humanidades se encuentran mucho más extendidas. Así, los menores niveles de concentración le corresponden a las Humanidades y, sobre todo, a los estudios de Ciencias Sociales y Jurídicas.

Se puede observar que la oferta de las universidades privadas contribuye a aumentar la concentración de los estudios Experimentales y, sobre todo, los de Ciencias de la Salud, que pasan ahora a ser los de mayor coeficiente de concentración. Paralelamente, la oferta

privada contribuye a reducir el coeficiente de concentración del resto de ramas, acentuando todavía más el menor índice de concentración de las Ciencias Sociales y Jurídicas.

A continuación, en el cuadro 5, se muestra el peso relativo de cada tipo de enseñanza en cada comunidad autónoma utilizando el cociente de localización regional de cada rama (L_{ij}). En la parte inferior del mismo, ligeramente sombreadas, figuran las ocho comunidades autónomas con universidades privadas en el curso 2006/07.

Cuadro 5. Cociente de localización regional de las ramas de enseñanza (*). Curso 2006/07

	Sólo Públicas					Públicas y Privadas				
	Humanidades	Sociales y Juríd.	Experimentales	Salud	Técnicas	Humanidades	Sociales y Juríd.	Experimentales	Salud	Técnicas
Andalucía	97	111	110	101	83	102	109	116	94	83
Asturias	94	92	90	122	112	99	90	96	114	112
Baleares	105	137	145	56	43	111	134	154	52	43
Canarias	96	83	68	123	129	101	82	72	115	130
Cantabria	40	74	65	112	172	42	73	68	105	173
Castilla-La Mancha	94	109	50	117	101	99	106	53	109	102
Extremadura	87	83	140	147	106	92	81	149	138	106
Galicia	107	98	96	135	92	113	96	102	127	92
La Rioja	111	103	134	52	93	117	101	142	48	93
Aragón	98	87	129	133	102	100	88	132	120	103
Castilla y León	104	105	99	94	93	109	108	95	79	92
Cataluña	138	85	105	81	106	121	94	103	85	102
Com. Valenciana	87	92	120	89	114	84	97	114	116	103
Madrid	92	117	77	92	88	85	109	77	113	97
Murcia	102	97	109	126	93	97	96	121	136	92
Navarra	0	117	0	107	152	81	102	105	134	96
País Vasco	78	83	106	67	141	97	83	79	44	147
Total Nacional	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

(*) Las comunidades autónomas con universidades privadas aparecen sombreadas.

Fuente: Observatorio Universitario de la CRUE, 2008 e INE, 2010. Elaboración propia.

Como se ha indicado en el apartado de datos y metodología, el cociente de localización regional de las ramas de enseñanza muestra el peso relativo de la rama i en la comunidad autónoma j , con relación al peso relativo de la rama i en el total nacional. Si $L_{ij} > 100$ significa una mayor presencia de la rama i en la comunidad autónoma j con respecto a la media nacional, mientras que un valor de $L_{ij} < 100$ indica menor peso de la rama i en la comunidad autónoma j respecto a la localización media a nivel nacional.

En el cuadro 5 se observa que sin incluir a las universidades privadas en Andalucía las ramas de estudio que tienen una importancia similar al conjunto del país son Humanidades y Ciencias de la Salud. Los estudios de Ciencias Sociales y Jurídicas, y los de Experimentales tienen más peso en Andalucía que en el territorio nacional, en detrimento de los estudios Técnicos. Sin embargo, estos últimos estudios, junto a los de Ciencias de la Salud y Experimentales, tienen en Extremadura un peso mayor que en el conjunto nacional.

Galicia tiene una estructura de estudios bastante próxima a la media del país, destacando únicamente el mayor peso de los estudios de Ciencias de la Salud, y el menor de los estudios Técnicos. Asturias, Cantabria y Las Islas Canarias comparten los estudios con mayor y menor importancia que el conjunto nacional. Así, en las tres regiones los estudios Técnicos y los de Ciencias de la Salud tienen mayor importancia que en el conjunto nacional, en detrimento del peso de las otras tres ramas de estudio. Justo lo contrario ocurre en Las Islas Baleares y La Rioja, donde pesan más los estudios de Experimentales, Ciencias Sociales y Humanidades.

La presencia privada modifica los coeficientes de localización de las cinco ramas en todas las comunidades autónomas, tengan o no universidades privadas. Sin embargo, los cambios en las regiones que no tienen privadas son más pequeños y previsibles. Así, en todas las regiones sin universidades privadas aumenta el cociente de localización de las Humanidades y de las Ciencias Experimentales, y disminuye el de Ciencias Sociales y Jurídicas y, sobre todo, el de Ciencias de la Salud, mientras que el correspondiente a las enseñanzas Técnicas permanece invariable en casi todas las regiones. Estos efectos son totalmente congruentes con el distinto peso que tienen en las cinco ramas de estudio los alumnos de las universidades privadas con respecto al total de públicas y privadas (última columna del cuadro 3).

En las comunidades autónomas donde hay universidades privadas los efectos de las mismas sobre los coeficientes de localización son bastante desiguales, ya que la importancia de las ramas de estudio dista de ser homogénea en la oferta privada. En Aragón, con escasa presencia privada, se advierten pequeños cambios. Ganan ligeramente protagonismo los estudios de todas las ramas excepto los de Ciencia de la Salud, que pierden peso, manteniéndose esta rama junto con Ciencias Experimentales por encima del valor 100 que representa la media nacional. Lo más relevante en esta región es el elevado índice de localización de los estudios Experimentales con relación a la media nacional, y el hecho de que éste aumente al incluir las privadas.

Castilla y León tiene unos coeficientes de localización bastantes próximos a la media del

país y, al mismo tiempo, las universidades privadas tienen una presencia media en la región. Pero la oferta de estas instituciones no contribuye a acercar los índices de localización de ninguna rama de enseñanza a los valores medios nacionales. Puede comprobarse que refuerzan la importancia de las Humanidades y de las Ciencias Sociales y Jurídicas, cuyos índices de localización se mantienen como los más altos por encima de la media nacional, mientras que sucede lo contrario con el resto de los estudios, especialmente con los de Ciencias de la Salud, cuyos índices descienden algo más por debajo de la media nacional.

La amplia oferta de las universidades privadas en Cataluña hace que se reduzca el índice de localización en Humanidades, Ciencias Experimentales y en las Enseñanzas Técnicas, mientras que, por el contrario, contribuye a aumentarlo en Ciencias de la Salud y en las Ciencias Sociales y Jurídicas, especialmente en estas últimas. Esto permite que el índice de localización de todas las ramas se haya aproximado bastante a la media nacional. No obstante, aunque las universidades privadas han hecho posible una oferta más próxima a la del total del país de casi todas las enseñanzas, se mantiene con un coeficiente de localización notablemente superior al promedio nacional las Humanidades, y con un valor relativamente bajo las Ciencias de la Salud.

En la Comunidad Valenciana debe destacarse que la presencia privada supone un mayor protagonismo de las Ciencias de la Salud, hasta el punto de que esta rama pasa de un índice de localización bastante por debajo de la media nacional (89) a situarse por encima de ella (116). Así mismo, la presencia de las privadas supone que se aproxime a la media nacional el coeficiente de localización de las Ciencias Sociales y Jurídicas, que ganan algo de peso aunque sin llegar a la media, y también se aproxima el de las enseñanzas Técnicas y el de las Experimentales, que pierden peso con la presencia privada, aunque se mantienen por encima de la media. La rama de Humanidades, cuyo índice de localización se reduce todavía más al incluir las privadas, se mantiene como la más alejada por debajo de la media nacional.

La región con mayor oferta privada, la Comunidad de Madrid, aumenta notablemente el índice de localización de las Ciencias de la Salud y también el de las Enseñanzas Técnicas por la acción de las privadas, frente a las Humanidades y las Ciencias Sociales y Jurídicas cuyos índices se reducen. Estos cambios hacen que las Enseñanzas Técnicas se aproximen bastante a la media nacional, y que los de Ciencias de la Salud pasen de estar por debajo de la media del país a estar por encima de ella, convirtiéndose en la rama con mayor índice de localización en dicha comunidad. Las Ciencias Sociales y Jurídicas, a pesar de retroceder por las privadas, se mantienen por encima de la media, mientras que las otras dos ramas, Humanidades y Experimentales, se mantienen por debajo.

En la región de Murcia, donde la universidad privada Católica de San Antonio ha despegado con fuerza, sin considerar a las privadas las dos ramas con mayor importancia son Ciencias de la Salud y Experimentales y, precisamente, al considerar las privadas son las únicas ramas que ganan protagonismo, situándose bastante por encima de la media nacional. El resto de ramas ceden algo de terreno, y se sitúan ligeramente por debajo de la media del país.

Mención aparte merece la Comunidad Foral de Navarra, donde la universidad pública nació mucho más tarde que la privada y, por tanto, aquí puede considerarse que la universidad pública viene a completar la oferta privada, y no al contrario. Por este mismo hecho no debe extrañar que la universidad pública no ofrezca títulos ni de Humanidades ni de Ciencias Experimentales (que son impartidos en exclusiva por la privada), y que al mismo tiempo su oferta de las enseñanzas Técnicas, de Ciencias Sociales y Jurídicas, y de Ciencias de la Salud sea muy superior a la media nacional. Pero por seguir el mismo esquema que las otras regiones, puede admitirse que la oferta privada contribuye a hacer todavía más notable la presencia de las Ciencias de la Salud. El peso de las enseñanzas Sociales y Jurídicas y de las Técnicas se ve atenuado por la presencia privada, especialmente el de las Técnicas, cuyo índice de localización pasa de un nivel muy elevado respecto de la media nacional a un nivel ligeramente por debajo de ella. En esta región, más que en ninguna otra, las universidades privadas y las públicas actúan complementando su oferta, haciendo que la estructura de oferta final de esta comunidad se aproxime a la del conjunto nacional, aunque, pese a ello, se mantienen diferencias muy importantes entre los cocientes de localización de las ramas de enseñanza, destacando las Humanidades, por su bajo coeficiente de localización, y las Ciencias de la Salud, justo por lo contrario. En esta comunidad, igual que en Murcia, Madrid y la Comunidad Valenciana, los estudios de Ciencias de la Salud se convierten en los de mayor índice de localización cuando se incluyen las universidades privadas.

Por último, en el País Vasco, donde una quinta parte de los universitarios que cursan estudios en dicha región lo hacen en sus dos universidades privadas, la oferta de las estas instituciones afecta significativamente al coeficiente de localización de todas las ramas de enseñanza, con la excepción de Ciencias Sociales y Jurídicas cuyo coeficiente permanece invariable. Lo más destacado es el elevado coeficiente de localización de los estudios técnicos, y el bajo coeficiente en Ciencias de la Salud, que lejos de aproximarse a la media nacional por efecto de las privadas, se alejan de ella. Así, cuando se incluye la oferta privada las Humanidades y las Enseñanza Técnicas ganan peso, y por el contrario, pierden peso de forma notable las Ciencias Experimentales, y sobre todo, Ciencias de la Salud que, en lugar de aproximarse al promedio, se aleja bastante de él, quedando como una de las ramas de menor índice de localización de todas las regiones. Este hecho hay que relacionarlo con la proximidad de la Universidad Privada de Navarra, y el elevado prestigio de los estudios de Ciencias de la Salud en esta universidad.

De modo esquemático, en el cuadro 6 se indican los puntos de variación del coeficiente de localización regional cuando se incluyen las universidades privadas, y si al considerar éstas los cocientes de localización de cada una de sus ramas de enseñanza se acercan (en sombreado) o se alejan (sin sombreado) de los valores nacionales. Obviamente, los valores medios nacionales no representan el nivel óptimo de localización de las ramas, sino un nivel de referencia común para comparar todas las regiones. Lo que más destaca del cuadro 6 son los importantes cambios que se producen en los coeficientes de localización de Navarra y el País Vasco, donde tienen más peso las privadas, y el carácter complementario de los mismos, con la excepción de las Humanidades.

Cuadro 6. Cambios en puntos porcentuales del coeficiente de localización regional de las ramas de enseñanza al incluir a las universidades privadas (*). Curso 2006/2007

Comunidades Autónomas	Humanidades	Sociales y Jurídicas	Experimentales	Salud	Técnicas
Aragón	2	1	3	-13	1
Castilla y León	5	2	-3	-15	-1
Cataluña	-17	9	-2	4	-4
Com. Valenciana	-3	5	-7	27	-11
Madrid	-7	-8	0	21	8
Murcia	-5	-1	11	9	-2
Navarra	81	-15	105	27	-56
País Vasco	19	0	-28	-23	6

(*) Los valores sombreados indican que al incluir la oferta privada la región se acerca al valor 100 que representa el valor de España, y los no sombreados indican que se alejan de 100.

Fuente: Observatorio Universitario de la CRUE, 2008 e INE, 2010. Elaboración propia.

También se advierte que al incluir las universidades privadas sólo en Cataluña se aproximan los índices de todas las ramas al nivel 100 que representa el conjunto del país. Lo más próximo a lo que sucede en Cataluña aparece en Navarra, donde también se aproximan todas las ramas a la media del país, salvo el caso de Ciencias de la Salud. En el extremo opuesto se encuentran Castilla y León, y Murcia, donde todas las ramas se alejan de los valores nacionales, y el País Vasco, donde sucede casi lo mismo, con la excepción de las Humanidades. En las demás regiones el efecto es desigual. En todo caso, se debe destacar que la inclusión de la oferta privada provoca incrementos de los coeficientes de localización en las siguientes ramas y regiones: Ciencias de la Salud en Navarra, Comunidad Valenciana, Madrid, Murcia y Cataluña; Técnicas solamente en Madrid y el País Vasco; Experimentales en Navarra, Murcia, y Aragón; Sociales y Jurídicas en Cataluña, Comunidad Valenciana, Castilla y León, y Aragón; Humanidades en Navarra, País Vasco, Castilla y León y Aragón.

Para completar este análisis de la locación regional en el siguiente apartado se aborda la diversificación y la concentración de las ramas de estudio en las comunidades autónomas.

5. La diversificación y especialización de las enseñanzas.

Como se ha indicado anteriormente, los estudios de la mayoría de las ramas se pueden cursar en cualquier región de España, pero conviene indicar las diferencias en cuanto a la

diversificación de la oferta en cada comunidad. En principio, cabe esperar que las regiones con mayor número de estudiantes universitarios tengan una oferta más diversificada que las de menor número de estudiantes.

En el apartado de metodología se ha indicado que el coeficiente de diversificación (CD_j) toma el valor 0 cuando el grado de diversificación es máximo, y cuanto más próximo esté a la unidad menor será la diversificación de la región. Junto con el número de estudiantes universitarios en el cuadro 7 figura el coeficiente de diversificación que resulta de considerar sólo las universidades públicas y el de considerar el conjunto de públicas y privadas, así como los cambios que se producen en la diversificación de cada región por efecto de las privadas. Como se puede apreciar el grado de diversificación es elevado y no guarda relación directa con el número de estudiantes, sobre todo en las regiones con más alumnos (Andalucía, Madrid, Cataluña, Comunidad Valenciana, y Castilla y León).

Si se considera únicamente la oferta pública la mayor diversificación aparece en Extremadura (0,206), donde la oferta por ramas de enseñanza se muestra como la más diversificada del panorama nacional, y la menor en Navarra (0,535), cuya oferta pública es la menos diversificada, seguida por la de las Islas Baleares y por la de Cantabria. El rasgo común de las tres regiones menos diversificadas es ser regiones uniprovinciales. Al considerar la oferta conjunta de las universidades públicas y las privadas la horquilla de variación se estrecha, y el límite superior corresponde ahora a las Islas Baleares (0,46). Es decir, las universidades privadas contribuyen a que se de una aproximación en cuanto a grado de diversificación de las distintas regiones.

Pero lo más destacado es que al incluir las privadas la oferta en la mayoría de las regiones se vuelve menos diversificada. En sólo tres casos las privadas contribuyen a diversificar la oferta regional. Navarra es la única región en la que la diversificación aumenta notablemente cuando se considera conjuntamente la oferta de las públicas y las privadas. No obstante, conviene recordar de nuevo que en Navarra la Universidad Privada existe desde mucho antes que la pública, y en consecuencia, es esta última quien, en todo caso, viene a dotar de una mayor diversificación a la oferta universitaria de esta región. En el País Vasco no existe gran diversificación, lo que debe relacionarse con la proximidad geográfica de la Privada de Navarra y con el hecho de que las ofertas de ambas regiones son complementarias, como ha quedado patente al analizar la localización las ramas de enseñanza y la especialización regional. También aumenta ligeramente por la acción de las privadas la diversificación en Madrid y en Murcia

En síntesis, los resultados obtenidos de los coeficientes de diversificación permiten afirmar que en muy pocos casos las universidades públicas y privadas actúan complementando su oferta, y contribuyen a diversificar la oferta regional. Estos resultados son compatibles con la existencia de una estrategia selectiva por parte de las universidades privadas a la hora de diseñar su mapa de oferta y de expandirse, que les ha llevado a ofrecer muchas titulaciones con elevada demanda y problemas de acceso en las

universidades públicas^{††††}.

Cuadro 7. Coeficiente de diversificación de la oferta universitaria por comunidades autónomas (*). Curso 2006/07

	Alumnos en Univ. Privadas	Alumnos en Univ. Públicas	Públicas (A)	Públicas y privadas (B)	(B-A)	Cambios en la diversificación
Extremadura		22.589	0,206	0,206	0	
Aragón	539	30.716	0,220	0,238	0,018	Disminuye
Murcia	5.178	31.754	0,262	0,257	-0,005	Aumenta
Galicia		67.847	0,264	0,264	0	
Asturias		26.328	0,282	0,282	0	
Cataluña	21.342	150.923	0,247	0,285	0,038	Disminuye
Com. Valenciana	12.244	126.746	0,292	0,294	0,002	Disminuye
Canarias		44.562	0,303	0,303	0	
Navarra	7.721	7.306	0,535	0,304	-0,231	Aumenta
La Rioja		6.177	0,310	0,310	0	
Andalucía		226.672	0,329	0,329	0	
Castilla y León	8.166	73.810	0,315	0,343	0,028	Disminuye
Castilla-La Mancha		29.882	0,357	0,357	0	
Madrid	38.812	192.371	0,381	0,358	-0,023	Aumenta
País Vasco	12.024	44.825	0,347	0,382	0,035	Disminuye
Cantabria		10.428	0,439	0,439	0	
Baleares		13.227	0,460	0,460	0	

(*) Ordenadas de mayor a menor grado de diversificación según el coeficiente del conjunto de las universidades públicas y privadas. Sombreadas las comunidades autónomas con universidades privadas. Los datos de alumnos matriculados son del curso 2007/08.

Fuente: Observatorio Universitario de la CRUE, 2008 e INE, 2010. Elaboración propia.

Finalmente, se han calculado los coeficientes de especialización de cada región (CE_j), que como ya se ha indicado en el apartado de metodología toma el valor 0 cuando la región

^{††††} En Moreno, (2005), con los datos del curso 1998-1999 se llega a la conclusión de que las universidades públicas y privadas no actúan complementando su oferta, sino más bien al contrario.

tiene la misma oferta de enseñanzas que el conjunto del país, y en consecuencia no está especializada en ninguna rama en concreto, y se aproximará a la unidad cuando ocurra justo lo contrario.

Cuadro 8. Comunidades autónomas según coeficiente de especialización (*). Curso 2006/07

Sólo Universidades Públicas		Universidades Públicas y Privadas	
Castilla y León	0,026	Com. Valenciana	0,034
Murcia	0,030	Cataluña	0,037
Galicia	0,035	Navarra	0,037
Castilla-La Mancha	0,051	Castilla-La Mancha	0,039
Asturias	0,051	Galicia	0,039
Andalucía	0,054	Castilla y León	0,044
Aragón	0,055	Murcia	0,045
La Rioja	0,057	Asturias	0,047
Com. Valenciana	0,059	Madrid	0,048
Madrid	0,071	Aragón	0,050
Cataluña	0,075	Andalucía	0,053
Extremadura	0,088	La Rioja	0,061
Canarias	0,102	Extremadura	0,089
País Vasco	0,124	Canarias	0,100
Baleares	0,198	País Vasco	0,135
Cantabria	0,219	Baleares	0,202
Navarra	0,225	Cantabria	0,215

(*) Comunidades autónomas ordenadas de menor a mayor grado de especialización. Sombreadas las comunidades autónomas con universidades privadas.

Fuente: Observatorio Universitario de la CRUE, 2008 e INE, 2010. Elaboración propia

En el cuadro 8 aparecen los coeficientes de especialización de las regiones ordenadas de menor a menor especialización, y destacadas en negrita aquellas en las que hay alguna universidad privada. Como era previsible por lo analizado hasta el momento, al considerar únicamente las universidades públicas los coeficientes de especialización son en general muy bajos en todas las regiones, lo que indica ausencia de especialización.

Como se puede observar en el lado izquierdo del cuadro 8, dos regiones uniprovinciales, Murcia y Asturias, se sitúan entre las cinco menos especializadas, mientras que las cinco regiones con mayor especialización son las dos regiones insulares, y las regiones de Cantabria, el País Vasco y Navarra, que son limítrofes entre sí. Completan el lado izquierdo de la tabla con los valores extremos y medios en cuanto a especialización las regiones que cuentan con universidades privadas.

La presencia de las universidades privadas hace que la horquilla de variación de la especialización se reduzca ligeramente. La especialización aumenta sólo en las regiones de Castilla y León, Murcia y el País Vasco, mientras que se reduce en casi todas las demás, siendo las comunidades autónomas con mayor presencia de las privadas las que, en general, más variación experimentan, destacando la reducción de especialización de Navarra, Cataluña, la Comunidad Valenciana y Madrid.

6. Conclusiones.

En las dos últimas décadas la importancia de las universidades privadas en el sistema universitario español ha aumentado considerablemente. Si en 1990 sólo había 4 universidades privadas, todas ellas creadas antes de 1952, Deusto, Pontificia de Comillas, Pontificia de Salamanca y Navarra, actualmente existen 26 universidades privadas junto a 48 públicas. La expansión de las universidades privadas se ha producido en un contexto en el que las cohortes de población con edad de acceso a la universidad y el número total de inscritos en el sistema universitario español se han reducido. Mientras que los nuevos inscritos en las universidades privadas han aumentado, en las universidades públicas han descendido, especialmente en los centros adscritos, sobre todo en los de titularidad pública. No obstante, el peso de estas instituciones en el conjunto del sistema universitario sigue siendo reducido, porque sólo estudian en las universidades privadas en torno al 11 por ciento del total de universitarios.

El auge de las universidades privadas se ha producido de forma desigual en el territorio español, en un contexto de descentralización en materia educativa y de cambios normativos que han favorecido su creación. Las nuevas universidades privadas, repartidas en nueve comunidades autónomas, se han creado sobre todo en las regiones en las ya existía alguna privada con anterioridad a 1990, y en las comunidades de mayor nivel económico y con mayor número de alumnos en las universidades públicas, con la excepción de Andalucía y Galicia, que pese a tener un elevado número de alumnos en sus universidades públicas no cuentan todavía con ninguna privada.

El conjunto de instituciones privadas muestra una clara orientación hacia las Ciencias de la Salud, ya que prácticamente uno de cada cinco de los nuevos alumnos inscritos en esta rama de estudio pertenece a las universidades privadas. Por el contrario, la importancia de las Humanidades y, sobre todo, de los estudios Experimentales es mucho menor en las privadas que en las públicas. En cuanto a las Técnicas, a pesar de no ofrecer los estudios navales y aeronáuticos, puede afirmarse que tienen un peso similar a las

públicas. Por último, los estudios de Ciencias Sociales y Jurídicas tienen en las privadas todavía más importancia que en las públicas.

El coeficiente regional de localización de todas las ramas de enseñanza es bastante próximo a cero en España cuando se considera únicamente las universidades públicas. Esto viene a indicar que la concentración regional de cualquier rama es muy escasa, ya que la oferta de enseñanzas de cualquiera de ellas es, en términos generales, bastante amplia en las regiones. Aunque apenas existen diferencias en el nivel de concentración, las ramas de estudio más concentradas son Ciencias Experimentales y Ciencias de la Salud, y las menos concentradas son Humanidades, y Ciencias Sociales y Jurídicas.

La oferta de las universidades privadas contribuye a aumentar la concentración de los estudios Experimentales y, sobre todo, de Ciencias de la Salud, que pasan a ser los de mayor coeficiente de concentración. Paralelamente, la oferta privada también contribuye a reducir la concentración del resto de ramas de estudio, acentuando, todavía más, la menor concentración de las Ciencias Sociales y Jurídicas. Es decir, con la oferta privada se acentúa más la concentración de los estudios más concentrados en las universidades públicas, y se atenúa la de aquellos otros que presentan menor índice de concentración.

Los coeficientes de localización de las ramas de estudio en todas las regiones se modifican al incluir las universidades privadas. En las comunidades sin universidades privadas aumenta la localización de las Humanidades y de las Ciencias Experimentales, y paralelamente disminuye la de Ciencias Sociales y Jurídicas y muy especialmente la de Ciencias de la Salud. En las regiones con universidades privadas el efecto es desigual según la comunidad y la rama considerada. Sólo en Cataluña la presencia privada hace que se aproximan los índices de localización de todas las ramas a la media nacional. Por el contrario, en Castilla y León y en Murcia dicho índice se aleja de la media nacional en todas las ramas, mientras que en las demás regiones el efecto es desigual.

En cuanto al grado de diversificación de la oferta en las diferentes regiones, hay que decir que es elevado, y que se ve poco afectado por la oferta privada, si bien se produce una ligera aproximación en cuanto al grado de diversificación de las distintas regiones. Las universidades privadas, sobre todo las creadas recientemente, no se encuentran en las regiones cuya oferta pública es menos diversificada, sino todo lo contrario, en las comunidades de la franja mediterránea y Aragón donde la diversificación es relativamente mayor que en otras regiones. Además, la oferta privada sólo contribuye a la diversificación de forma importante en Navarra, y en menor medida en Madrid y en Murcia. Por tanto, las universidades públicas y privadas no parece que actúen complementando su oferta, sino más bien al contrario. La diversificación se reduce en cinco de las comunidades autónomas que cuentan con universidades privadas. De ahí que se pueda afirmar que estas instituciones hasta el momento han tendido en muchos casos a ofrecer más enseñanzas en las ramas más extendidas en cada región, pero con mayores dificultades de acceso en las universidades públicas debido a la limitación de plazas.

Pero, la especialización de las comunidades autónomas es bastante reducida, tanto si se incluyen como si no las universidades privadas. Las cinco regiones con mayor especialización son las dos comunidades insulares, Baleares y Canarias, y tres regiones

del norte, Cantabria, el País Vasco y Navarra, limítrofes entre sí. Entre las cinco menos especializadas se encuentran dos comunidades uniprovinciales, Murcia y Asturias. La presencia de las universidades privadas hace que la horquilla de variación de la especialización se reduzca muy poco. La especialización aumenta en Castilla y León, Murcia y el País Vasco, mientras que se reduce en casi todas las demás regiones, siendo las comunidades autónomas con mayor presencia privada las que, en general, más variación experimentan, destacando la reducción de especialización en Navarra, Cataluña, la Comunidad Valenciana y Madrid.

Estos resultados ponen de manifiesto el importante papel que deben desempeñar las autoridades nacionales y regionales en la configuración de la oferta pública y privada ante el nuevo escenario que significa la adaptación de las titulaciones al Espacio Europeo de Enseñanza Superior. La racionalización del sistema exige, entre otras muchas cosas, lograr mayor nivel de especialización de las regiones y redimensionar la oferta de las universidades por ramas y titulaciones, ante un panorama de progresivo descenso de las cohortes de población con edad de acceso a la universidad y de mayor competencia en el ámbito universitario.

Referencias bibliográficas.

Altbach, P. G. (1999): *Private Prometheus: Private Higher Education and Development in the 21 st Century*, Westport, Conn., Greenwood Press.

Casado, M. y Ordeñana, I. (2002): “El régimen jurídico de las universidades privadas tras la Ley Orgánica de Universidades”. *Revista Vasca de Administración Pública*, 63, pp. 59-77.

Egea, N. y Gómez, J. (2003): “Sistema Universitario en la Región de Murcia. Evolución en el período 1980-2000”. En San Segundo (Coord.) *La financiación de las universidades: un análisis por comunidades autónomas*, pp. 339-374.

Grao, J. (2002): “La oferta universitaria: enseñanzas, recursos humanos y materiales”, en Hernández, J. (Coord.): *Información académica, productiva y financiera de las Universidades Españolas. Indicadores Universitarios. Curso académico 2000/01*. Observatorio Universitario, CRUE.

Isard, W. (1971): *Métodos de Análisis Regional*, Ariel, Barcelona.

Isard, W. (1982): *Methods of regional analysis: an introduction to regional science*. Cornell University. New York.

Hernández, J. (DIR.) (2008): *La universidad española en cifras. Información académica, productiva y financiera de las universidades españolas*. Año 2006. Observatorio Universitario de la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas, Madrid.

Levy, D. (2006). The Unanticipated Explosion: Private Higher Education’s Global Surge. *Comparative Education Review*, 50(2), 217-240.

Maldonado y otros (2004): *Private Higher Education: An Internacional Bibliography*. Center for Internacional Higher Education and PROPHE. Boston Collage, Chestnt Hill, Massachussets.

Marcenaro, Ó. D. y Navarro, M^a. L. (2000): “La influencia de la Renta Familiar entre los

Determinantes de la Demanda de Educación Superior”. XIV Reunión ASEPELT. Oviedo.

Martínez, J. y Guardiola, R. (2001): “El acceso a la universidad pública”. *Revista de educación*, 325 (3), pp. 195-224.

Martín-Guzmán, M. P. y Martín Pliego, F. J. (1993): *Curso Básico de Estadística Económica*. Editorial AC.

Mora, J. G. (1990): *La demanda de educación superior*. Consejo de Universidades, Secretaría General, Madrid.

Moreno, D. (2005): *Las universidades privadas en España. Su producción y costes con relación a las públicas*. Tesis doctoral. Universidad de Granada.

Moreno, D. y Sánchez, J. (2006a): “Las universidades privadas en España” en Hernández, J (Coord.): *La universidad española en cifras. Información académica, productiva y financiera de las universidades españolas. Año 2004*. Observatorio Universitario de la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas, Madrid, pp. 91-118.

Moreno, D. Y Sánchez, J. (2006b): “Efectos del sistema de cupos de las universidades públicas en España sobre la oferta de titulaciones de las universidades privadas”. En Moreno, D. y Sánchez, J. (coords.), *XV Jornadas AEDE*, Universidad de Granada, pp. 95-107.

Muñoz, M. y Murillo, F. J. (1997): “Los resultados en la selectividad actual: algunas cuestiones a debate”. *Revista de Educación*, nº 314 (3), pp.29-49.

Oroval, E. Y RODRÍGUEZ, D. (2000): “Organización y gestión de sistemas universitarios en el territorio”. Seminario Internacional sobre gobierno y gestión de las universidades, Barcelona, UPC, Junio 2000.

Fuentes electrónicas

INE (Varios años): *Estadísticas de la Enseñanza Superior en España*. Madrid. Recuperados en noviembre de 2008 de:

<http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=%2Ft13%2Fp405&file=inebase&L=>

INE (2008): *Encuesta de condiciones de vida 2008. Renta media por persona 2007*. Cód. IOE: 30437 30453. Consulta 5 febrero 2010 de:

<http://www.ine.es/jaxi/tabla.do?path=/t25/p453/a2008/10/&file=04027a.px&type=pcaxis>

INE (2007): *Densidad de población: Indicadores demográficos 2007*. Consulta 5 febrero 2010

<http://www.ine.es/prodyser/pubweb/esp cif/resu09.pdf>

MECD (2007): *Estudio de la oferta, la demanda y la matrícula de nuevo ingreso en las Universidades públicas y privadas. Curso 2006-07*. Secretaría General del Consejo de Coordinación Universitaria. Vicesecretaría de Estudios. Recuperado febrero 2009 de: <http://www.educacion.es/educacion/universidades/estadisticas-informes.html>